

结构—过程视角下 我国政治安全系统性治理研究

马宝成 任群委

[摘要] 政治安全是国家安全的根本。当前政治领域各类风险之间的联动、耦合和演化效应愈加凸显,防范化解政治安全风险已成为一项系统性工程,必须开展系统性治理。基于“结构—过程”视角来审视政治安全风险治理,在治理结构方面,要坚持系统观念,深刻认识政治安全风险的复杂性,针对政治安全治理存在的各类治理“缝隙”,发挥政治系统结构性要素的正向耦合效应,警惕其他领域风险向政治领域蔓延演化,推进物理空间和网络空间政治安全风险整体智治,因势利导地驾驭外部政治风险。在治理过程方面,针对政治安全维护与塑造存在的重处置、轻预防的问题,要坚持预防优先和防治结合的原则,建立健全领导体制和工作机制、强化人技协同、推动落实全球安全倡议,加快构建政治安全风险全链条防控体系,切实提升我国统筹维护和塑造政治安全的能力。

[关键词] 结构—过程;政治安全;风险;系统性治理

[中图分类号] D631;D035.3 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1007-5801(2025)02-0080-10

党的二十届三中全会指出:“国家安全是中国特色社会主义现代化行稳致远的重要基础。必须全面贯彻总体国家安全观,完善维护国家安全体制机制,实现高质量发展和高水平安全良性互动,切实保障国家长治久安。”^[1]政治安全是国家安全的根本,具有根本性和统领性特征,关乎我们党长期执政、国家长治久安、社会和谐稳定与人民幸福安宁。从世界范围来看,一些西方国家信奉“文明冲突论”“修

昔底德陷阱”和“零和博弈”,常常打着“维护人权”“传播民主”等政治幌子,通过经济制裁、价值观输送、插手别国政治甚至直接诉诸武力等手段,积极培植或扶持亲西方势力,大肆开展渗透、对抗等颠覆别国政权的活动,给诸多国家的政治安全带来了扰乱性、破坏性的负面影响甚至是颠覆性灾难。面对中国式现代化进程的加速推进,美西方国家对我国实施的分化和西化活动更加多样化和更富

[收稿日期] 2024-06-03; **[修回日期]** 2025-03-09

[基金项目] 国家哲学社会科学社团资助重大项目“‘十四五’时期防范化解重大风险体系和能力建设研究”(21STA004);中央高校基本科研业务费项目“数字化赋能‘枫桥经验’发展的内在机理与路径优化”(2024JKF02SK01)。

[作者简介] 马宝成,中共中央党校(国家行政学院)应急管理研究院院长、教授、博士研究生导师;任群委(通讯作者),中国人民公安大学治安学院讲师。

隐蔽性,我国政治安全风险陡然增加。从国内来看,我国改革发展稳定面临不少躲不开、绕不过的深层次矛盾和问题,这些矛盾和问题既有政治领域的,也有非政治领域的,其中非政治领域的矛盾和问题极有可能向政治领域蔓延转化。在全面建设社会主义现代化国家的新征程上,我们必须把政治安全风险治理摆在更加突出、更加重要的位置加以审视,坚持系统观念、加强系统治理,加快提升统筹维护和塑造政治安全的能力。

一、文献回顾与问题提出

近年来,学术界关于政治安全的既有研究呈现出视角多元化特征。相关研究除了阐释政治安全的概念之外,同时基于协同治理、政治信任等不同视角对政治安全进行了深入研究,为本文的研究提供了重要基础。

政治安全概念界定。基于中国政治话语体系维度,中共中央政治局会议审议的《国家安全战略(2021—2025年)》提出,必须坚持把政治安全放在首要位置,坚定维护国家政权安全、制度安全、意识形态安全,严密防范和坚决打击各种渗透颠覆破坏活动。国外学者或机构针对政治安全的概念进行了多维阐释。基于人的安全维度,联合国人类发展报告提出,政治安全是面对政治压迫、冲突和战争时,人民基本人权和自由受到保护^[2];基于国家安全维度,巴瑞·布赞认为:“政治领域是最大的领域,所有安全事务都属于政治范畴,威胁和防卫都是从政治角度上构成和定义的。”^[3]国内关于政治安全的定义有广义和狭义之分。广义的政治安全是指在一定的环境和条件下,国家主权、领土疆界、民族尊严、意识形态、价值文化、政治制度、权力体制、社会安定等方面的国家利益和国家安全,免受各种干扰、侵袭、威胁和危害的能力或状态^[4]。比如,马振超认为,国家政治安全是指国家主权、领土、政权、政治制度、意识形态等方面免受各种侵袭、干扰、威胁和危害的状态^[5]。狭义的政治安全是相对于经济、文化、粮食等具体领域而言的,是指国家和个体的政治权利不受外部干预和

内部威胁的状态^[6]。此外,刘跃进基于政治发展的视角认为,政治安全是政治稳定和政治发展的动态平衡和良性互动^[7]。综合来看,我国政治安全涉及国家主权、政权、制度和意识形态的稳固,核心是政权安全、制度安全和意识形态安全,最根本的是维护中国共产党的领导和执政地位、维护中国特色社会主义制度、巩固马克思主义在意识形态领域的指导地位。本文基于防范化解政治风险的过程视角认为,政治安全是指由一个国家的主权、政权、领土、政治制度和意识形态等要素组成的政治体系,面对国内外各类风险挑战时能够有效防范与应对,确保政治系统始终处于稳定有序的良好状态。

基于协同治理视角的政治安全研究。陈永峰等人认为,政治安全具有极端重要性,需要发挥多元治理主体的作用和优势,把党的领导作为凝聚多元主体的“黏合剂”,以部门间有效协作为目标,构建公安机关、外事部门、政协、社会团体等多元主体共同参与的政治安全治理体系,确保政治领域的绝对安全^[8]。胡洪彬认为,国家安全具有典型的系统性,政治安全作为国家安全的核心,其风险化解需要多元治理主体的有效协同和共同参与。中央与地方国家安全委员会的设立,强化了党和国家对政治安全工作的集中统一领导,打破了各机构和部门间的横向体制壁垒,初步形成了政治体系内的协同治理模式。但仍需强化横向层面国家和社会之间的有效协同,持续提升维护政治安全的能力,以便有效应对西方敌对势力对我国实施的分化和西化行径^[9]。张晋宏等人进一步指出,政治安全协同治理机制的构建,要明确责任分工,确立协同治理共同价值目标,发挥各主体的角色和功能,强化多元主体间的契合性关联,建立党和政府主导下的多主体协同维护框架^[10]。吉鹏等人基于网络政治安全协同治理维度提出,要发挥政府部门的“元治理”作用,充分调动和发挥网民、互联网企业、网络媒体等不同力量在网络政治安全风险治理中的积极性与能动性,建立多元主体良性互动的复合型治理体系^[11]。

基于政治信任视角的政治安全研究。胡象明认为,受政治文化和政治制度的负面影响,政治信任的内外部风险不断滋生与发展,并向政治安全全领域进行传导渗透,演化为政治安全风险,防范化解政治安全风险要把政治信任风险作为重要着力点^[12]。黄新华等人研究发现,基层民众对社会利益分配的不公平感,常常演化为对主导公共服务与社会利益分配的公共部门的政治不信任,在利益诉求渠道不畅、信息不对称以及沟通无效的情况下常常诱发群体性事件,从而产生政治安全风险^[13]。谭九生等人指出,随着信息技术的发展以及网络问政的兴起,网络推手通过绑架民意,导致政府制定政策时难以分辨出真实有效的决策信息,制定出来的政策同民众的期待之间出现偏差,从而产生政治信任风险,威胁国家政治安全^[14]。

基于信息技术视角的网络空间政治安全研究。吉登斯认为:“人造风险于人类而言是最大的威胁,它起因于人类对科学、技术不加限制地推进。”^[15]网络空间政治安全是政治安全在网络这一场域中的独特性体现,是技术要素与政治元素互动的呈现^[16]。在社会因素和网络空间多元主体相互交织与作用下,网络政治安全出现了民主传播失序、内容结构传播极化等政治安全风险,需要实施适应性治理、调控规制和实施善政等治理对策^[17]。吉鹏等人认为,随着信息技术的发展,网络空间政治安全出现了关键基础设施入侵、意识形态渗透、政治认同弱化和政治参与无序四个主要风险,并提出基于组织韧性、技术韧性、文化韧性和制度韧性四个维度来建立健全网络空间政治安全风险韧性治理体系^[18]。张彦华等人基于区块链技术研究发现,区块链技术的运用,诱发了主流意识形态认同弱化、国家政权安全保障难度增加以及政治制度运行的民主公正状态受到干扰等政治风险^[19]。姚璐等人基于人工智能技术的研究发现,人工智能技术的发展导致社会认知路径固化、国家间不平等技术依附关系以及社会政治动员形态重塑等政治风险^[20]。

综上所述,随着国内外政治安全态势的发展

与演化,学术界关于政治安全研究的内容和视角不断拓展。但研究还存在整体性和系统性水平不足,比较分析法、系统分析法、多学科交叉等研究方法运用有限等问题^[21]。为此,本文基于系统论的视角,通过构建“结构—过程”的理论分析框架,统筹分析政治安全的静态结构性要素和动态治理过程,科学把握政治安全相关结构性要素之间的辩证关系,以及贯通政治安全闭环治理全过程,丰富和拓展政治安全治理的既有研究。

二、政治安全的“结构—过程”理论分析框架

党的十八大以来,习近平总书记多次强调要运用系统思维分析和解决问题,并把系统观念作为具有基础性的思想和工作方法。例如,针对改革问题,习近平总书记指出:“我们全面深化改革,不能东一榔头西一棒子,而是要突出改革的系统性、整体性、协同性。”^[22]党的二十大报告把坚持系统观念列为习近平新时代中国特色社会主义思想的世界观和方法论之一,并强调只有用普遍联系的、全面系统的、发展变化的观点观察事物,才能把握事物发展规律^[23]。基于既有研究和政治安全的定义来看,政治安全既涉及政权、政治制度和意识形态等政治系统的结构性要素,也受到来自非政治领域、网络空间以及国外政治安全风险的负面影响,是一个持续的动态过程,需要特别关注风险监测预警、协同治理等环节。本文以习近平总书记关于系统治理的重要论述为指导,构建政治安全的“结构—过程”理论分析框架。

系统论认为,系统并非各个部分的简单叠加,而是相互联系与作用的一个有机整体,各要素在孤立状态下不具备整体功能。正如1978年钱学森在《组织管理的技术——系统工程》一文中指出,我们把极其复杂的研制对象称为“系统”,即由相互作用和相互依赖的若干组成部分结合成的具有特定功能的有机整体,而且这个“系统”本身又是它所从属的一个更大系统的组成部分^[24]。此后,钱学森围绕“开放的复杂巨系统”进一步发展了系统

论。他指出,系统与系统中的子系统分别与外界有各种信息交换,系统中的各子系统通过学习获取知识。由于人的意识作用,子系统之间的关系不仅复杂而且有极大的易变性。由此可见,系统内部子系统不仅相互作用,同时也与外界有着密切联系^[25]。“坚持系统观念”为我们研究政治安全风险治理提供了重要方法论。

在政治系统的结构性要素方面,要实现全要素系统性治理。统筹维护和塑造我国政治安全,实现政治安全系统化治理,要坚持全面、联系、发展的观点。这里的安全要素既包括政治系统结构性要素,也包括可能演化为政治安全风险的其他领域安全风险,同时也包括物理空间和网络空间以及内外部的政治安全风险。因此,基于政治安全的结构视角来探讨政治安全的系统性治理,需要正确处理好政治系统各要素安全、政治安全与其他领域安全、物理空间和网络空间政治安全、内外部政治安全等之间的辩证关系,高度警惕不同方面、不同层次和不同领域风险间的联动、溢出和耦合效应,实现政治系统结构性要素及其关联要素的系统性治理,切实提高统筹维护和塑造我国政治安全的能力。

在政治安全的治理过程方面,要推动政治安

全全过程治理。习近平总书记就着力防范化解重大风险明确提出:“要完善风险防控机制,建立健全风险研判机制、决策风险评估机制、风险防控协同机制、风险防控责任机制,主动加强协调配合,坚持一级抓一级、层层抓落实。”^[26]系统是一个有机整体,其内部各个要素之间互动与作用具有典型的过程性,要用动态的、发展的和辩证的眼光看待和分析问题。政治安全实质是由政权、政治制度和意识形态等要素组成的政治体系,处于稳定有序的状态,统筹维护和塑造这种状态具有典型的过程性。政治安全治理过程主要涵盖风险评估、监测预警、协同治理与构建全球政治新秩序等方面,这些方面共同构成政治安全全过程的系统性治理。

三、结构维度：弥合治理“缝隙”，推动政治安全治理迈向系统性

早在2016年1月18日,习近平总书记就指出:“各种矛盾风险挑战源、各类矛盾风险挑战点是相互交织、相互作用的。如果防范不及、应对不力,就会传导、叠加、演变、升级,使小的矛盾风险挑战发展成大的矛盾风险挑战,局部的矛盾风险挑战发展成系统的矛盾风险挑战,国际上的矛盾风险

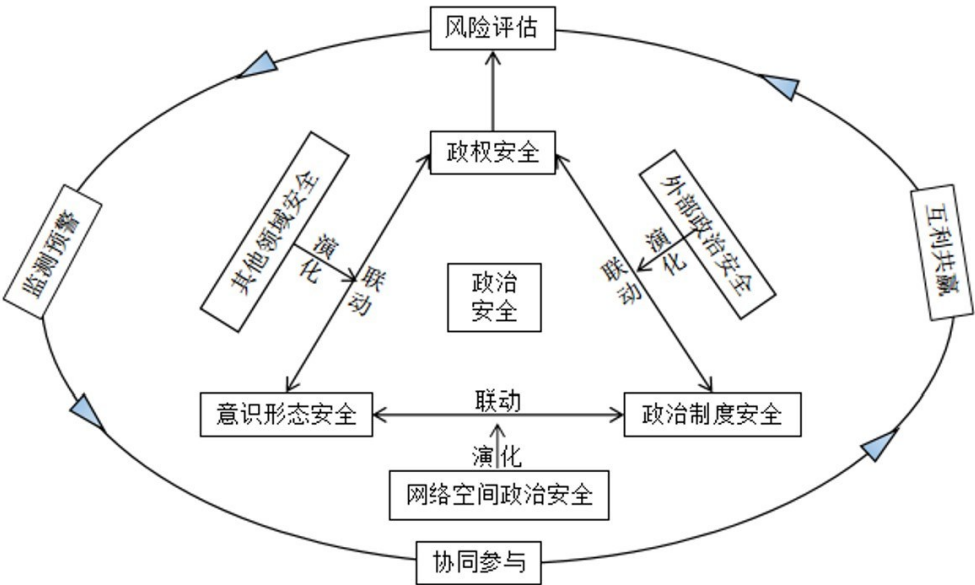


图1 政治安全的“结构—过程”理论分析框架

挑战演变为国内的矛盾风险挑战,经济、社会、文化、生态领域的矛盾风险挑战转化为政治矛盾风险挑战,最终危及党的执政地位、危及国家安全。”^[27]基于结构维度来审视我国政治安全,涉及政治系统及其关联性系统两个层面的诸多安全要素,其风险治理工作具有典型的全局性、动态性和复杂性等特征,是一项点多面广的系统工程,需要统筹开展政治系统结构性要素的安全风险治理,以及网络空间和物理空间政治安全风险治理,警惕非政治领域的安全风险向政治领域传导蔓延,主动防范化解外部政治安全风险。由于政治风险固有的隐蔽性特征,叠加政治风险专业化的研判能力建设相对滞后、跨空间风险传导机制的系统性认知不足,以及外部意识形态斗争复杂化,我国政治安全风险治理在政治系统结构性要素安全风险治理之间、政治领域和其他领域安全风险治理之间、物理空间和网络空间政治安全风险治理之间以及内外部政治安全风险治理之间还存在着治理“缝隙”。因此,新时代统筹维护和塑造我国政治安全,要积极推动政治安全迈向系统性治理,统筹不同方面、层次和领域的风险治理,弥合政治安全风险治理的各类“缝隙”,推动政治系统结构性要素及其关联性要素的系统性治理,加快实现政治安全风险治理能力的整体性跃升。

(一)发挥结构性要素治理间的正向耦合效应,弥合结构性要素治理之间的“缝隙”

基于系统科学的观点,耦合是指多个系统之间或者系统内诸要素之间,通过相互作用、相互影响,彼此间产生相互促进或者制约的现象和规律。如果系统之间相关联的要素存在相互依存、相互促进的正外部性影响,说明两者是良性耦合关系。本文把这种良性耦合关系界定为正向耦合,即系统内部各要素或系统之间在性能或功能上相互增强,形成“ $1+1>2$ ”的协同效果^[28]。

政权安全、制度安全和意识形态安全是政治安全的三个核心内容,三者之间存在着联动、耦合、演化关系。从国外经验来看,一个政权的瓦解和一种社会制度自信的消解往往是从思想领域开

始的,尽管思想演化是一个漫长的过程,但是政治的动荡、社会制度的摒弃和政权的更迭却可能于一夜之间发生。因此,政治安全责任主体要牢固树立系统观念,深刻认识和准确把握政权安全、制度安全和意识形态安全等各结构性要素安全之间的辩证关系和联动规律,统筹政权、制度、意识形态等政治系统各要素安全风险治理,把维护各要素安全纳入政治安全整体性治理框架下加以推进,提升维护政治系统各要素安全举措间的协同性,发挥结构性要素治理间的正向耦合效应,弥合结构性要素治理间的“缝隙”。新形势下意识形态安全的重要性愈发凸显,成为政权、制度等安全风险的重要诱因。基于此,政治安全责任主体要把维护意识形态安全作为统筹维护和塑造政治安全工作的重中之重,深刻认识意识形态安全风险的隐蔽性、渗透性,高度警惕意识形态领域出现的新形势与新问题,不断提升意识形态安全风险的洞察力、预见力和决策力,实现对意识形态安全问题的系统治理和源头治理。“把意识形态工作的领导权、管理权、话语权牢牢掌握在手中,任何时候都不能旁落,否则就要犯无可挽回的历史性错误”^[29]。

(二)警惕非政治领域风险向政治领域蔓延演化,弥合不同领域之间的治理“缝隙”

基于系统论视角,不同系统之间存在着相互联系与作用的紧密联系,这种紧密的联系为风险的跨系统扩散与非线性的层级演化提供了客观条件。有学者认为,相对于西方国家而言,我国政府为了更好地发展经济、开展社会治理和服务群众,在社会治理方面拥有较多的权力。但基于权责一致的归因逻辑,针对社会治理出现的各类问题,民众可能把责任归结于政府,这就造成社会领域的风险如若控制不当,由之演化加重,便会转换为政治风险^[30]。

新时代新征程,为有效统筹维护和塑造我国政治安全,必须高度警惕非政治领域的风险向政治领域蔓延演化。为此,我们必须坚定贯彻落实总体国家安全观,强化安全责任部门的政治意识和大局意识,确保各部门主动履行化解政治安全

风险的责任,加快构建政治安全风险协同共治格局。一方面,政治安全责任主体要跳出政治安全看政治安全,对经济、社会、金融、网络等领域的热点和焦点问题保持高度关注,深化非政治领域风险向政治领域蔓延演化的规律性认识,着力构建多领域风险联动治理的制度性保障体系,形成具有实践适配性的政治安全治理新范式。另一方面,各职能部门要切实提高政治站位,坚持系统观念,既要精准防范化解本领域的安全风险,更要前瞻性地阻断风险要素向政治系统跨域传导蔓延。2015年颁布实施的《中华人民共和国国家安全法》明确规定,要建立国家安全重点领域工作协调机制、国家安全跨部门会商工作机制,建立中央与地方之间、部门之间、军地之间、地区之间关于国家安全的协同联动机制,以及国家安全决策咨询和风险评估机制。政治安全是国家安全的根本,为有效维护和塑造政治安全,要建立健全多部门联席会议制度,以统筹不同部门开展政治风险综合研判为依托,及时识别非政治领域安全问题可能诱发的各类政治安全风险,加快完善多部门协同的风险防控矩阵,统筹兼顾政治安全和非政治安全治理工作。

(三)推进物理空间和网络空间政治安全风险整体智治,弥合不同空间之间的治理“缝隙”

习近平总书记指出:“没有网络安全就没有国家安全;过不了互联网这一关,就过不了长期执政这一关。”^[31]随着信息社会的快速发展,互联网已经成为人们生产生活的重要空间和国家安全的新领域,这意味着网络空间并非科技话语体系下的“虚拟空间”,而是具有实质的空间意义和治理意义,空间治理体系理应延伸到其中,即“孪生空间,平行治理”命题。具体言之,“孪生空间”指网络空间并非独立于物理空间而存在,而是同物理空间存在复杂的关系,既有物理空间的某些特征,又具备其独特的空间结构与属性;“平行治理”是指网络与空间理应处于同一个整体性治理框架下^[32]。因此,基于系统论的研究范式需要把网络空间纳入政治安全治理空间体系,推动物理空间和网络空

间政治安全风险整体智治。

以网络空间信息传播的大众化、去中心化、即时化等特征来看,网络空间缺少有效集中的控制权威,也没有固定和明确的边界,各类行为的实施和信息的生产与传播更加便捷,这也为滋生政治安全风险及其快速蔓延埋下了隐患。因此,新时代新征程统筹维护和塑造我国政治安全,必须统筹做好物理空间和网络空间政治安全风险治理工作。一方面,要深化对数字时代政治安全风险演化规律的认识。数字时代网络空间和物理空间具有密不可分的关系,使得风险传导路径呈现网状弥散态势,物理空间的政治风险一旦进入网络空间,其流动性更强、发酵速度更快,导致风险因子在网络空间出现指数裂变,并反过来在物理空间诱发一系列政治安全问题。因此,政治安全的相关责任主体要积极主动地迎接数字时代政治安全面临的新问题新挑战,牢固树立系统观念和互联网思维,深入研究数字时代背景下物理空间和政治空间政治安全风险蔓延与演化规律,准确把握政治安全风险治理的“时”与“势”,做到精准施策和综合施策。另一方面,要积极利用数字化技术,提升政治安全风险治理的智慧化水平。统筹各类政治安全责任主体,运用区块链保障大数据的安全共享,推动相关大数据的标准化和结构化,综合运用人工智能、算法等技术,开展多模态数据智能分析与研判,不断提升动态感知政治安全风险的能力,逐步形成技术赋能、数据驱动、制度适配的政治安全风险治理闭环,推动物理空间和网络空间政治安全风险整体智治。

(四)因势利导驾驭外部政治风险,弥合内外外部之间的治理“缝隙”

系统与外部环境之间持续进行着物质、能量和信息的交换,从而与之形成动态平衡的状态,所以维护系统安全,需要统筹考虑系统内外各类影响因素及其作用关系。统筹维护和塑造我国政治安全,必须时刻关注外部政治环境变化,因势利导地驾驭外部政治风险,统筹开展内外部政治安全风险治理,为统筹维护和塑造我国政治安全创造

有利的外部条件。

当前美西方国家推行互联网霸权主义,炒作中国“人权”“民主”等话题,在网络空间散布虚假信息、毒化舆论环境、煽动极化情绪、挑动民众对立,对我国社会问题进行无底线炒作,通过剪裁报道、歪曲解释等方式,把一般问题放大并将其政治化,企图将我国一般社会问题演化为政治安全风险。因此,统筹维护和塑造我国政治安全,必须坚持系统观念,统筹做好内部和外部政治安全治理工作。一方面,坚持底线思维,切实做好政治安全风险预防化解工作。针对可能产生政治安全风险的敏感话题或社会问题,相关责任部门要第一时间通过媒体发布权威解读、进行正向引导,尽快消除公众认知偏差,牢牢掌握社会舆论引导权、主动权和领导权,营造天朗气清、积极向上的网络空间生态,持续压缩美西方国家炒作空间;另一方面,发扬斗争精神,争夺国际舆论话语权。政治安全责任部门要坚持问题导向和目标导向,既要切断极端主义、民粹主义、分裂主义和恐怖主义等思想的传播渠道,阻断国外政治安全风险输入,也要以全面推进中华民族伟大复兴的实践为基础,加快构建融通中外的中华民族共同体话语与叙事体系,以新的技术手段为内容创作赋能,以国际化的语言和语法为中国故事拓维,以广泛的国际交流与合作为中国声音增量^[33],奋力抢占国际舆论话语权。

四、过程维度:坚持闭环治理思维,实现政治安全全过程治理

政治安全全过程治理主要包括风险评估、监测预警、协同治理等环节。我国受政治风险隐蔽性强、治理理念滞后、制度不健全等因素影响,在统筹维护和塑造政治安全方面存在重后端处置、轻前端预防的问题。一方面,政治风险具有较强的隐蔽性,早期防范化解难度大。政治安全风险的成因及演化过程包含较多不确定性,因而具有突发性和隐蔽性强、发展变化快等特点。特别是互联网时代,各种信息传播速度快、风险流动性和

关联性增强,容易诱发境内外互动、跨区域联动、跨群体聚合,这些都大大增加了政治风险早期识别的难度。另一方面,我国对于前端政治安全风险的治理效果仍需提升。政治领域安全风险的隐蔽性以及来自金融、经济等领域的风险向政治领域渗透与演化,严重阻碍了政治安全治理工作端口前移。为此,要强化系统观念,围绕实现政治安全全过程治理,坚持预防为主与防治结合的治理理念,健全领导体制和工作机制、强化人技协同、推动全球安全倡议有效落实,实现政治安全风险制度化评估、动态监测、实时预警、多元协同治理以及构建国际政治新秩序,推动政治安全从中末端治理转向全过程治理,切实提升我国统筹维护和塑造政治安全的能力。

(一)坚持预防为先的理念,推动政治安全风险治理工作端口前移

习近平总书记指出:“要健全风险防范化解机制,坚持从源头上防范化解重大安全风险,真正把问题解决在萌芽之时、成灾之前。”^[34]从源头上预防、减少和化解各类风险隐患,是最有效最经济的治理方式,也是统筹维护和塑造政治安全的逻辑起点。因此,维护和塑造政治安全,要坚持底线思维,转变政治安全治理理念,推动政治安全治理工作重心向防范化解政治安全风险转变,要加强政治安全风险评估,以制度的形式明确政治安全风险的评估主体、评估责任、评估内容、评估程序、评估周期以及评估结果运用,切实实现政治安全治理端口前移,强化政治安全风险源头治理。在评估范围上,要统筹物理空间和网络空间的政治安全风险治理,着重加强对网络空间各类信息的分析研判,加快提升发现和识别网络空间政治风险的能力,同时准确把握线上线下政治安全风险联动规律,实现对物理空间和网络空间各类政治风险的整体性评估。在评估内容上,要以党的执政过程及其影响力为评估核心,建立政治风险动态研判机制,以实现对国家路线方针政策的制定、执行和落实各环节的全面考量,确保党的执政过程、政策供给同实践诉求与发展环境实现内在契

合。在评估主体上,在坚持党内自评的同时,应适当引入相关新型智库进行专业性评估,在科学全面评估风险的基础上,助力党员干部形成对政治领域风险的科学认知,为推进政治风险防范化解工作提供行动指引。

(二)建立健全高效权威的政治安全领导体制和工作机制,推动政治安全风险协同治理

党的二十大报告指出:“坚持党中央对国家安全工作的集中统一领导,完善高效权威的国家安全领导体制。强化国家安全工作协调机制。”^[35]政治领域的风险具有统领性、复杂性和动态性特征,需要建立健全高效权威的政治安全领导体制和工作机制,整合各方力量参与政治安全风险防范化解工作。

党的十八大以来,习近平总书记多次强调要加强党对国家安全工作的集中统一领导,要求各级党委和政府要重视国家安全工作,把思想和行动统一到党中央对国家安全工作的决策部署上来,建立健全党委统一领导的国家安全工作责任制^[36]。面对纷繁复杂的国际国内政治安全新形势新挑战,各级党政主要负责人要切实增强政治意识和责任意识,把防范化解政治安全风险作为“一把手”工程抓实做好。从利益分配与价值冲突的角度来看,不同领域的矛盾纠纷演变的公共冲突,最终会作用于政治领域^[37]。各级国家安全部门在对政治安全风险进行常态化评估的基础上,要动态地掌握政治安全风险形势,基于系统观念制定政治安全风险治理战略和策略,统筹各方力量和资源推动治理工作有效开展。一方面,加强政治安全宣传教育,强化相关政府部门、各类社会组织以及基层群众的政治安全意识,提升全社会维护和塑造政治安全的主动性,夯实防范化解政治安全风险的基层基础。另一方面,发挥国家安全部门的领导和协调作用,进一步细化政治安全责任清单,建立健全不同责任部门之间的政治安全风险治理多元协同机制、政治安全责任落实监督机制等,加快形成政治安全风险治理合力;加强政府政治安全责任主体同社会治理力量之间的日常联

系和工作指导,提升社会力量参与政治安全风险治理的能力,最大限度地充实政治安全治理力量。

(三)强化人技协同,实现对政治安全风险的动态监测与实时预警

长期以来,由于对政治安全风险认知水平不足、监测技术水平有限以及对风险数据的分析和价值挖掘能力不足,人们往往凭借以往经验来推断识别潜在风险,这种方式相对于单一类型的显性风险较为有效。但在风险交织且日益复杂的当下,风险的隐蔽性以及不同风险之间的联动性逐渐增强,极易出现一些“认不清”“想不到”的风险。对此,政治安全风险监测预警要强化人技协同,充分发挥人的主观能动性和经验优势,特别是对数字技术的数据收集、深度分析和价值挖掘优势,不断提升对政治安全风险的动态监测和实时预警能力。

在政治安全风险动态监测方面,利用数字技术构建政治安全风险监测模型,实现对网络空间多模态信息的收集和智能分析,及时发现一些潜在的危害政治安全的风险,同时政治安全责任主体要第一时间对可能存在的政治安全风险进行研判,动态掌握政治安全风险发展态势。在政治安全风险预警能力建设方面,明确政治安全风险预警主体、制定政治安全风险预警级别、合理设计预警信息内容、建立预警信息传递渠道,为做好风险防范准备提供行动指引。国家安全部门要围绕预警内容、预警方式、预警与响应联动等方面,健全相关法律制度,以预警规范化提升预警工作质效;预警内容要兼具针对性和简洁性,突出政治安全风险内容、预警级别和需要采取的治理措施,为预警信息接收者提供明确的行动指南;预警方式的选择要兼顾预警的及时性和保密性,充分发挥区块链技术在信息时代的保密优势,建立政府内部信息传输通道,确保政治安全风险预警信息及时安全地传递到相关责任主体;要确保预警和响应,相关政治安全责任主体在接收到预警信息后,在科学研判的基础上及时采取行动,实现风险预警

和应急响应有效联动。

(四)推动落实全球安全倡议,构建国际政治新秩序

当今世界单边主义与霸权主义抬头,冷战思维与逆全球化思潮泛起,集团政治、阵营对抗、局部冲突、长臂管辖时有发生,严重威胁着世界各国的政治安全。习近平总书记提出“构建人类命运共同体”的理念,向全球发出“全球安全倡议”,倡导共同、综合、合作、可持续的全球安全观,呼吁世界各国携手应对全球性挑战,积极推动构建人类安全共同体^[38]。

就政治安全而言,世界各国的政治安全都需要良好的国际政治环境。新时代新征程,统筹维护和塑造我国政治安全,需要正确处理好我国同其他主权国家、国际组织的关系,营造良好的外部政治环境。长期以来,以美国为首的西方国家秉持“零和博弈”思维,利用其国际话语优势,抹黑他国政权、污蔑他国社会制度、恶意诋毁他国人权,破坏他国政治安全。为此,我国要树立起负责任的大国形象,进一步扩大对

外开放,积极倡导和宣传全球安全倡议,呼吁各国摒弃意识形态偏见,坚持真正的多边主义,凝聚国际社会最广泛的安全共识,加快构建国际政治新秩序。

结 语

政治安全承载着政权存续、制度稳定与主权完整的核心功能,是一个国家最根本的需求和生存发展的基础。本文基于“结构—过程”的视角,对我国政治安全风险的系统性治理进行了研究。在结构维度,着眼于政治安全的全要素治理,提出统筹开展政治系统内部各要素安全风险、政治安全和非政治安全风险、物理空间和网络空间政治安全风险、内部和外部政治安全风险治理逻辑。在过程维度,围绕实现政治安全风险全过程治理,聚焦风险评估、监测预警、协同治理与构建国际政治新秩序,推动建立政治安全风险的闭环化解机制,切实提升我国统筹维护和塑造政治安全的能力,为中国式现代化的顺利推进提供坚实的政治保障。

[参考文献]

- [1]中共二十届三中全会在京举行[N].人民日报,2024-07-19.
- [2]UNDP.Human Development Report 1994[M].Oxford University Press,1994:32-33.
- [3][英]巴瑞·布赞.新安全论[M].朱宁,译.浙江人民出版社,2003:192.
- [4]季正矩,王瑾.国家至要:当代国家政治安全新论[M].重庆出版社,2006:2.
- [5]马振超.当前维护国家政治安全问题的思考[J].江南社会学院学报,2009(1).
- [6]潘娜.新时代大学生国家政治安全观培育研究[D].福建师范大学,2021.
- [7]刘跃进.国家安全学[M].中国政法大学出版社,2004:109.
- [8]陈永峰,蔡远哲.主导与协同:公安机关政治安全治理工作创新[J].警学研究,2022(5).
- [9]胡洪彬.“百年未有之大变局”下的国家政治安全建设论析[J].内蒙古社会科学,2020(2).
- [10]张晋宏,李景平.当代中国政治安全的变迁轨迹与发展路向——基于国家治理转型的分析[J].江汉论坛,2020(2).
- [11][18]吉鹏,许开轶.论网络空间政治安全风险的构成及其韧性治理[J].理论导刊,2022(3).
- [12]胡象明.政治信任风险视角下的政治安全逻辑[J].武汉大学学报(哲学社会科学版),2021(4).
- [13]黄新华,何雷.国家治理现代化进程中的政治安全风险研究[J].探索,2015(4).
- [14]谭九生,邓利珠.网络推手对国家政治安全的消极影响及整体性治理[J].湖南财政经济学院学报,2015(1).
- [15][英]安东尼·吉登斯.现代性的后果[M].田禾,译.译林出版社,2000:115.
- [16]刘远亮.网络政治安全内涵探析[J].中南大学学报(社会科学版),2016(6).
- [17]张爱军,宗雅宁.传播的负性偏向:网络政治安全风险识别及消解理路[J].哈尔滨工业大学学报(社会科学版),2024(2).

- [19]张彦华,顾秦一.区块链技术诱发国家政治安全风险样态、逻辑与治理[J].人文杂志,2023(11).
- [20]姚璐,武政尧.挑战与应对:人工智能与国家政治安全[J].中国信息安全,2023(7).
- [21]李超民,杨蕾,张红艳.基于CiteSpace的我国政治安全研究热点与趋势分析[J].杭州师范大学学报(社会科学版),2022(2).
- [22]习近平关于协调推进“四个全面”战略布局论述摘编[M].中央文献出版社,2015:87.
- [23][35]习近平.高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗[N].人民日报,2022-10-26.
- [24]钱学森,许国志,王寿云.组织管理的技术——系统工程[N].文汇报,1978-09-27.
- [25]钱学森.一个科学新领域——开放的复杂巨系统及其方法论[J].上海理工大学学报,2011(6).
- [26]习近平在省部级主要领导干部坚持底线思维着力防范化解重大风险专题研讨班开班式上发表重要讲话强调 提高防控能力着力防范化解重大风险 保持经济持续健康发展社会大局稳定[J].党建,2019(2).
- [27]习近平.在省部级主要领导干部学习贯彻党的十八届五中全会精神专题研讨班上的讲话[N].人民日报,2016-05-10.
- [28]冯雪彬,张建英.农业现代化与新型城镇化耦合协调路径研究[J].农业经济,2020(10).
- [29]习近平关于社会主义文化建设论述摘编[M].中央文献出版社,2017:21.
- [30]吴忠民.关于社会风险转为政治风险的可能性问题——中国中近期社会安全前景的一种判断[J].山东社会科学,2019(12).
- [31]习近平谈治国理政:第3卷[G].外文出版社,2020:317.
- [32]何艳玲,张雨睿.孪生空间,平行治理:网络空间塑造中国城市治理新议程[J].中国人民大学学报,2022(5).
- [33]王志.全媒体视域下铸牢中华民族共同体意识的传播实践[J].中央民族大学学报(哲学社会科学版),2024(3).
- [34]习近平在中央政治局第十九次集体学习时强调充分发挥我国应急管理体系特色和优势 积极推进我国应急管理体系和能力现代化[J].中国应急管理,2019(12).
- [36]习近平.牢固树立认真贯彻总体国家安全观 开创新形势下国家安全工作新局面[N].人民日报,2017-02-18.
- [37]蔡毅臣,周志忍.“风险一冲突”框架下县域社会矛盾纠纷生成机理及防范策略[J].学习与探索,2023(11).
- [38]余潇枫,王梦婷.“全球安全倡议”:人类安全的“前景图”[J].国际安全研究,2023(1).

(责任编辑 吕红娟)

Research on Systematic Governance of Political Security in China from the Perspective of Structure Process

Ma Baocheng, Ren Qunwei

Abstract: Political security is the foundation of national security. At present, the linkage, coupling, and evolutionary effects among various risks in the current political field are becoming increasingly prominent. Preventing and resolving political security risks has become a systematic project that requires systematic governance. From the perspective of "structure process", we examine the governance of political security risks. In terms of governance structure, we should deeply understand the complexity of political security risks from a universally connected and comprehensive system perspective. In response to various governance "gaps" in political security governance, we should leverage the positive coupling effect of political system structural elements, be vigilant against the spread and evolution of risks from other fields to the political field, promote the overall intelligent governance of physical and cyberspace political security risks, and control external political risks according to the situation. In terms of governance process, in response to the problem of prioritizing treatment over prevention in maintaining and shaping political security, we must adhere to the principle of prevention first and combining prevention and control, strengthen human technology coordination, improve leadership coordination system and mechanism, promote the implementation of global security initiatives, accelerate the construction of a full chain prevention and control system for political security risks, and effectively enhance China's ability to coordinate the maintenance and shaping of political security.

Keywords: Structure Process, Political Security, Risk, Systematic Governance